



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

I

P R I Z N A N J A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Nataliji Horvatić, u pravnoj stvari tužitelja Zlatka Budeka, OIB: 19856930888, Zagreb, Uliva Vida Ročića 127a, zastupan po punomoćniku Svjetlani Klobučar odvjetnici u Zagrebu, protiv I. tuženika Dragutina Careka, OIB: 67531585598, Zagreb, Miroševčka cesta 160, II. tuženika Ivana Pižira, OIB: 15952689796, Zagreb, Miroševčka 123, III. tuženika Josipa Pižira, Sjedinjene Američke Države, Cleveland, 1470 Arthur Ave., IV. tuženice Božice Hudinčec, OIB: 11397067674, Zagreb, Matetić-Ronjgovljeva 14, V. tuženice Christine Dianne Rasbitsky, Sjedinjene Američke Države, Ohio, 2062 Mars Ave Lakewood (ranije na adresi Sjedinjene Američke Države, Ohio, Scheffield, 5504 Waterford Circle) i VI. tuženika Jamie Pizir, Sjedinjene Američke Države, Ohio, 2062 Mars Ave Lakewood (ranije na adresi Sjedinjene Američke Države, Nashville Tennessee, 370 Oakley Drive), radi isplate, u Zagrebu, 4. studenog 2024.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Zlatko Budek, OIB: 19856930888, iz Zagreba, Ulica Vida Ročića 127a, vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zk.ul.br. 4410, k.o. Granešina Nova, kč.br. 117, u naravi Domaćec pašnjak, ukupne površine 303 m², što su tuženici dužni priznati i trpjeti da se tužitelj upiše kao vlasnik navedne nekretnine, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude.

II. Odbija se zahtjev za trošak parničnog postupka tužitelja, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je od 1996. godine, dakle više od 20 godina, u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu nekretnine upisne u zemljišne knjige

Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zk.ul.br. 4410, k.o. Granešina Nova, kč.br. 117, u naravi Domaćec pašnjak, ukupne površine 303 m², da su kao vlasnici navedene nekretnine upisani tuženici. U posjed navedene nekretnine tužitelj je stupio još 1966. godine temeljem usmenog dogovora sa tuženicima te je u neprekinutom samostalnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu i do danas na način da nekretninu redovno održava, a iz čega proizlazi da nije mogao od tuženika pribaviti posjed predmetne nekretnine silom ili potajno.

Smatra da je stekao vlasništvo nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, odnosno od 2006. godine sukladno čl. 159. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a čak da je i njegov posjed samo pošten (iako je on i zakonit i istinit, odnosno kvalificirani) tužitelj bi stekao vlasništvo nekretnine protekom 20 godina odnosno od 2016. temeljem čl. 159. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Stoga tužitelj predlaže donijeti presudu temeljem čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jer smatra da je stekao sve zakonom propisane uvjete.

2. III., V. i VI. tuženici je dana 22. listopada 2020. i 3. kolovoza 2023. dostavljena tužba na odgovor s prilogima i pozivom na podnošenje odgovora na tužbu, uz upozorenje na zakonske posljedice ukoliko ne podnesu odgovor na dostavljenu tužbu (potvrde o diplomatskoj dostavi, list 37., 39. i 50. spisa).

Naime, odredbom čl. 285. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP-a) propisano je da se odgovor na tužbu podnosi u roku koji odredi sud, ali taj rok ne može biti kraći od 30 dana niti duži od 45 dana, dakle, tuženici su poziv za odgovor na tužbu zaprimili dana 22. listopada 2020. i 3. kolovoza 2023., a nisu odgovorili na tužbu sve do dana ove odluke, što je svakako rok duži od 45 dana koji je propisan zakonom.

3. Nadalje, s obzirom da tuženici u određenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu su im uredno dostavljeni te s obzirom na to da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, time da činjenice na kojim se temelji tužbeni zahtjev nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate, odnosno da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženike spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, to je temeljem odredbe čl. 331. st. ZPP-a, donesena presuda zbog ogluhe u odnosu na III., V. i VI. tužene.

4. Pored toga, I., II. i IV. tuženici su u podnescima od 5. lipnja 2020. priznali tužbeni zahtjev.

5. Obzirom su I., II. i IV. tuženici priznali tužbeni zahtjev te kako se radi o zahtjevu kojim stranke mogu raspolagati sukladno čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP-a), na temelju čl. 331. st. 1. i 338. st. 5. u vezi čl. 279. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke u odnosu na I., II. i IV. tužene.

6. U odnosu na troškove parničnog postupka valja napomenuti da tužitelj nije postavio zahtjev u određenom novčanom iznosu, pa je isti valjalo odbiti kao neosnovan. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Zagrebu, 4. studenog 2024.

Sutkinja:
Natalija Horvatić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare (čl. 353. st. 3. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. I.-VI. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3086e-a0dda**

Kontrolni broj: **03107-b459c-e62f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Natalija Horvatić, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.